

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDBRL:2024:001.004551

Cod operator de date cu caracter personal 4670

Dosar nr. 1120/196/2023

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4551/2024

Ședința Publică de la 05 Iulie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Mădălina Ramona Trușcă

Grefier Gela Mirela Vlad



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de contestatorii STAICU COSTEL, STAICU LILIANA și intimata SC SUPT COLECT SRL și BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA, având ca obiect „contestație la executare DS. EX. NR.2636/2012 BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20.06.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință întocmită la acea dată ce face parte din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 05.07.2024.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Brăila la data de 25.01.2023, sub nr. de dosar 1120/196/2023, contestatorii STAICU LILIANA și STAICU COSTEL a formulat în contradictoriu cu creditorul SUPT COLECT SRL contestație la executare împotriva procesului verbal din 9.01.2023 de actualizare a cheltuielilor de executare în sumă de 987,70 lei întocmit de BEJ PLĂCINTĂ ANAMARIA în dosarul de executare numărul 2630/2012, solicitând instanței anularea și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

În fapt, a arătat că în urma contestației la executare ce a format obiectul dosarului nr. 2537/196/2018 soluționat definitive prin Decizia civilă nr. 51/2021 a Tribunalului Brăila s-a decis definitive și irevocabil ca suma datorată către creditoarea BCR S.A. este de 105620,21 lei credit nerambursat și 7563,88 lei cheltuieli de executare

A mai arătat că ulterior prin procesul verbal încheiat în dosarul execuțional 2636/2012 BEJ Plăcintă Anamaria a majorat cheltuielile de executare dispuse cu suma de 987,70 lei ajungând la suma de 8551,58 lei diferența rezultând din 560 lei taxe poștale, 150 lei cheltuieli de transport, 75 lei taxe notare somație CF, 20 lei taxă judiciară de timbru și 25 lei taxă extras CF. În motivare arată contestatorii că aceste taxe sunt pentru începerea executării silită și nu pentru continuarea executării, că sunt taxe exorbitante 20 lei pentru un plic și nu înțelege pentru ce, cine s-au făcut cheltuieli de transport, astfel încât solicit anularea procesului verbal.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, a invocat disp. art. 712 și urm. C.proc.civ.

La data de 13.02.2023, BEJ Plăcintă a înaintat la dosar dosarul de executare silită nr. 2636/2012.

La data de 10.10.2023 a fost înaintată la dosar întâmpinarea formulată de creditoarea SUPORT COLECT SRL, prin care a solicitat repingerea contestației la executare ca neîntemeiată. Potrivit art. 39 alin. 4 din Legea nr. 188/2000 debitorul datorează și cheltuieli de executare efectuate după înregistrarea cererii de executare și până la data realizării obligației stabilite în titlul executoriu. Arată în continuare, că aceste cheltuielile de executare sunt justificate de activitatea executorului care a efectuat deplasări la diverse instituții, de exemplu la OCPI orila Judecătoria Brăila, iar în ceea ce privește taxele poștale arată că au fost comunicate mai multe plicuri poștale ocazionate de adrese și comunicări diverse.

La termenul din 11.04.2024 instanța a dispus introducerea în cauză a BEJ Plăcintă raportat la obiectul contestației respectiv contestarea suplimentării cheltuielilor de executare.

Ulterior, la data de 29.04.2024, intimata BEJ Plăcintă a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesual pasivă, motivate de faptul că îndeplinește un serviciu public iar calitatea sa nu este justificată nici măcar de opozabilitatea hotărârii.

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisuri.

În cadrul ședinței de judecată din data de 23.05.2024 instanța a unit excepția lipsei calității procesual pasive invocate de intimata BEJ Plăcintă prin întâmpinare și a rămas în pronunțare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

In fapt, prin procesul verbal încheiat în dosarul execuțional 2636/2012 BEJ Plăcintă Adina Maria a actualizat cheltuielile de executare dispuse anterior cu suma de 987,70 lei ajungând la suma de 8551,58 lei diferența rezultând din:

- 560 lei taxe poștale,
- 150 lei cheltuieli de transport,
- 75 lei taxe notare somație CF,
- 20 lei taxă judiciară de timbru și
- 25 lei taxă extras CF.

Analizând cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. 1 C.pr.civ., ***excepția lipsei calității procesuale pasive a intimata BEJ Plăcintă***, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 248 alin.1 C.pr.civ. „Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei”.

Având în vedere că executarea silită este o parte a acțiunii civile, pentru a fi parte în această fază a procesului civil, o persoană trebuie să îndeplinească condițiile de exercițiu a acțiunii civile, evident cu particularitățile rezultate din existența titlului executoriu.

Potrivit art. 36 C.pr.civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății, existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituind o chestiune de fond.

Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă), precum și între persoana chemată în judecată (pârâtul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă).

Potrivit art. 645 alin. 1 C.pr.civ., sunt părți în procedura de executare silită creditorul și debitorul. În faza de executare silită, calitatea procesuală presupune existența identității dintre creditorul urmăritor și titularul creanței stabilite prin titlul executoriu și dintre debitorul urmărit și cel ținut la îndeplinirea obligației prin titlul executoriu.

Potrivit art. 712 alin. 1 C.pr.civ., împotriva executării silită, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii. Ca atare, instanța în cadrul contestației la executare au calitate procesuală debitorul, creditorul și orice altă persoană vătămată de un act de executare. Executorul judecătoresc îndeplinește un serviciu de interes public și nu are un interes direct și personal, hotărârea judecătorească fiind opozabilă.

Distinct de această constatare, se impune a se observa că prin Decizia ICCJ nr. 8/2016 s-a reținut că: „din dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 7 lit. a) din Legea nr. 188/2000 rezultă că profesia de executor judecătoresc are un statut special, care implică exercitarea autorității statului în vederea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în hotărârile judecătorești și în alte titluri executorii, scop în care legiuitorul a conferit autoritatea necesară actelor înfăptuite de către acesta, în cadrul competențelor sale, calificându-le ca acte de autoritate publică”, respectiv că „executorul judecătoresc nu este parte în raportul execuțional existent între creditor și debitor, care are ca temei titlul executoriu”.

Prin decizia anterior menționată s-a statuat, totodată, că, „pe lângă dreptul executorului judecătoresc de a sesiza instanța de executare, anumite dispoziții procesuale reglementează expres și situațiile în care acesta poate fi chemat în instanță, conferindu-i calitate procesuală pasivă. Astfel este ipoteza reglementată de art. 399 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 [corespondent art. 712 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă], respectiv cazul refuzului începerii executării silită sau a întocmirii unui act de executare în condițiile prevăzute de lege, precum și ipoteza formulării unei contestații de către creditor împotriva încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare [art. 670 alin. (4) din Codul de procedură civilă], în această din urmă situație efectul reducerii acestor cheltuieli de către instanța de executare fiind răsfrânt direct în patrimoniul executorului judecătoresc”.

Deopotrivă, în ceea ce privește suportarea cheltuielilor de executare, prin Decizia ICCJ nr. 15/2016, s-a statuat că: „realizarea activității de executare presupune anumite cheltuieli care, după distincțiile pe care legea le face, trebuie avansate de creditor sau, după caz, de către debitor. Chiar dacă la finele executării ele sunt suportate de către debitor, imputându-se asupra patrimoniului acestuia, avansarea lor se constituie într-o sarcină distinctă de a cărei îndeplinire depinde, uneori chiar decisiv, efectuarea executării silită”, respectiv că „Este vorba așadar despre consacrarea unui principiu de bază al executării silită, și anume, principiul avansării de către partea care recurge la serviciile unui organ de executare a cheltuielilor pe care le implică această etapă a realizării unei creanțe, recurgându-se la forța coercitivă a statului, ca urmare a neexecutării de bunăvoie de către debitor”.

Prin aceeași decizie s-a reținut că, spre deosebire de „cheltuielile inițiale de executare care sunt în sarcina creditorului – și pe care acesta le va recupera ulterior de la debitor -, toate celelalte cheltuieli efective de executare (prilejuite, de exemplu, de deplasarea executorului judecătoresc sau transportul bunurilor urmărite la locul stabilit pentru efectuarea vânzării la licitație ori de expedierea către creditor a sumelor de bani poprite) sunt în sarcina debitorului”, respectiv că, „tranzând această controversă, a valorii de titlu executoriu a procesului-verbal de cheltuieli (act procedural denumit încheiere în noua reglementare), art. 670 din Codul de procedură civilă prevede expres că pentru sumele stabilite potrivit prezentului articol – referitor la cheltuielile de executare – încheierea constituie titlu executoriu atât pentru creditor, cât și pentru executorul

judecătoresc, fără a fi necesară investirea cu formulă executorie [alin. (6)]. Noile dispoziții procedurale reglementează expres așadar aspectul ce rezulta și din vechea reglementare, dar prin coroborarea unor prevederi legale, respectiv ale art. 3717 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă de la 1865, în sensul că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc cu privire la cheltuielile de executare ce trebuie avansate constituie titlu executoriu împotriva creditorului. În schimb, cealaltă categorie de cheltuieli, ocazionate de efectuarea executării silită [art. 3717 alin. (2) din Codul de procedură civilă de la 1865], sunt în sarcina debitorului (cu excepția situației menționate anterior referitoare la desistarea creditorului de la executare), așa încât procesul-verbal ce se va întocmi și care le va consemna va constitui titlu doar împotriva debitorului. Bineînțeles, și în ipoteza avansării cheltuielilor, creditorul le va recupera de la debitor, cu rezerva situației insolabilității acestuia din urmă. Pentru o asemenea ipoteză, riscul insolabilității nu poate fi în sarcina executorului, cel care, așa cum s-a arătat, nu este parte a raportului execuțional, ci participant, organul investit cu realizarea executării. În schimb, creditorul va putea recupera cheltuielile de la debitor când se va modifica și va permite starea patrimonială a acestuia”.

Deși deciziile nr. 8/2016 și nr. 15/2016, anterior evocate, nu au analizat ipoteza contestației îndreptate împotriva încheierii de stabilire a unor cheltuieli pentru continuarea executării silită, considerentele acestor hotărâri conțin suficiente elemente care, pentru identitate de rațiune, pot fi valorificate pentru lămurirea chestiunii litigioase vizând legitimarea procesuală pasivă a executorului judecătoresc în cazul contestării de către creditor a cheltuielilor de executare stabilite în sarcina sa, pentru continuarea executării pe calea contestației la executare.

În acest sens se reține că, potrivit statuărilor instanței supreme din cuprinsul deciziilor anterior menționate, legitimarea procesuală a executorului judecătoresc în cadrul contestației la executare formulată de creditor împotriva încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare silită nu derivă din calitatea acestuia de parte în raportul execuțional existent între creditor și debitor, care are ca temei titlul executoriu, ci din raportul juridic născut între executor și creditor, ca efect al investiției executorului (prin cererea de executare silită, prin care se solicită concursul statului în realizarea și concretizarea titlului executoriu) de a acționa în numele și interesul creditorului, în exercitarea atribuțiilor ce i-au fost conferite de lege în procedura execuțională.

Spre deosebire de poziția procesuală a părților raportului juridic din procedura executării silită, ale căror demersuri judiciare urmăresc să protejeze drepturi și interese proprii în justiție, raportat la caracteristica încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare silită, reglementată explicit de art. 670 alin. (6) din Codul de procedură civilă – aceea de a constitui titlu executoriu și în favoarea executorului judecătoresc -, unul dintre subiectele raportului obligațional (creat subsecvent), ce ia naștere în cadrul procedurii execuționale pe latura cheltuielilor de executare, este executorul judecătoresc, care, în acest caz, este titular al unui drept de creanță împotriva creditorului.

Astfel, s-a concluzionat că, în cazul anulării încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare sau reducerii acestora, executorul judecătoresc [care este obligat, conform art. 720 alin. (5) din Codul de procedură civilă să se conformeze măsurilor dispuse prin hotărârea instanței care soluționează contestația la executare, putând, așadar, valorifica titlul executoriu în limitele celor stabilite prin această hotărâre judecătorească] poate fi chemat în judecată, întrucât, în acest caz, acesta urmărește protejarea unui interes propriu (decizia ICCJ nr. 16/2021).

În alți termeni, verificarea calității procesuale pasive a executorului judecătoresc presupune a se stabili dacă, în speță, în ipoteza anulării încheierii contestate sau a reducerii cheltuielilor de executare silită stabilite pentru continuarea executării

silite, ca efect al cenzurării acestora de către instanța investită cu soluționarea contestației la executare formulată de creditor, hotărârea instanței produce consecințe juridice doar asupra intereselor debitorului sau dacă acestea se produc inclusiv asupra patrimoniului propriu al executorului judecătoresc.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesual pasive invocate de BEJ Plăcintă prin întâmpinare instanța o va respinge raportat la obiectul contestației la executare și ca urmare a faptului că efectele hotărârii instanței se răsfrâng asupra executorului din cauză.

Cu referire la **cheltuielile de executare**, instanța reține că debitorii au solicitat anularea procesului verbal din data de 09.01.2023 de suplimentare a cheltuielilor de executare, întrucât executorul judecătoresc a majorat cuantumul cheltuielilor de executare nejustificativ.

În drept, conform art. 712 alin.1 Cod pr. civilă, "Împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii." Apoi, conform art. 715 alin.1 Cod pr. civilă : " Dacă prin lege nu se prevede altfel, contestația privitoare la executarea silită propriu-zisă se poate face în termen de 15 zile de la data când:

1. contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care-l contestă; 2. cel interesat a primit comunicarea ori, după caz, înștiințarea privind înființarea popririi. Dacă poprirea este înființată asupra unor venituri periodice, termenul de contestație pentru debitor începe cel mai târziu la data efectuării primei rețineri din aceste venituri de către terțul poprit; 3. debitorul care contestă executarea însăși a primit încheierea de încuviințare a executării sau somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația sau executarea se face fără somație."

Relevante sunt și dispozițiile art. 670 alin.3 și 4 Cod pr. civilă, conform cărora :
"(3) Sunt cheltuieli de executare:

1. taxele de timbru necesare declanșării executării silite;
2. onorariul executorului judecătoresc, stabilit potrivit legii;
3. onorariul avocatului în faza de executare silită;
4. onorariul expertului, al traducătorului și al interpretului;
5. cheltuielile efectuate cu ocazia publicității procedurii de executare silită și cu efectuarea altor acte de executare silită;
6. cheltuielile de transport;
7. alte cheltuieli prevăzute de lege ori necesare desfășurării executării silite.

(4) Sumele datorate ce urmează să fie plătite se stabilesc de către executorul judecătoresc, prin încheiere, pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii. Aceste sume pot fi cenzurate de instanța de executare, pe calea contestației la executare formulate de partea interesată și ținând seama de probele administrate de aceasta. Dispozițiile art. 451 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător, iar suspendarea executării în privința acestor cheltuieli de executare nu este condiționată de plata unei cauțiuni."

Verificând argumentele invocate de contestatori, instanța de executare reține că, de fapt, aceștia învederează faptul că executorul ar fi majorat cheltuielile de executare fără vreun temei legal, cheltuielile fiind din categoria celor de începere a executării și nu de continuare a executării silite.

Astfel, instanța reține că executarea silită a fost încuviințată, debitorii a fost somați potrivit dispozițiilor legale, inclusiv cu privire la cheltuielile de executare – fila 169 din dosar volum I, formele de executare fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale incidente. Ulterior, prin continuarea executării silite cheltuielile de executare au fost suplimentate prin procesul verbal provizoriu din data de 09.01.2023 și procesul verbal (actualizare cf. Deciziei nr. 53/RCVI/2021 din dosar instanță nr. 2537/196/2018) – filele 66 – 67 din dosar volum II.

Potrivit art. 39 alin. 4 din Legea nr. 188/2000 debitorul datorează și cheltuieli de executare efectuate după înregistrarea cererii de executare și până la data realizării obligației stabilite în titlul executoriu.

Instanța reține că, desi pretind contestatorii că nu a avut loc toate activitățile taxate suplimentar, iar această solicitare nu are acoperire legală, executorul judecătoresc a detaliat cheltuielile suplimentare, astfel încât susțineri contestatorilor nu au fost dovedite. Prin urmare instanța va dispune respingerea cererii de anulare a procesului verbal din data de 09.01.2023, cheltuielile de executare stabilite sunt justificate de obiectul executării silite precum și de activitatea depusă de executorul judecătoresc în dosarul de executare.

Raportat la respingerea cererii introductive, instanța va respinge și cererea contestatorilor de obligare la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 500 lei, reprezentând cuantumul onorariului de avocat (fila 109 volumul II).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE,

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive invocată de intimata BEJ PLĂCINTĂ prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Respinge contestația la executare formulată de contestatorii STAICU LILIANA, CNP 2751006090037 și STAICU COSTEL, CNP 1750217090013, ambii cu domiciliul procesual ales la av. Moise Anica, cu sediul în Brăila, Piata George Enescu, nr. 5, județul Brăila a formulat în contradictoriu cu creditorul SUPORT COLECT SRL, cu sediul procesual ales av. Daniela Gheorghiu, Constanța, b-dul Tomis, nr. 2, et. 2, județul Constanța și BEJ PLĂCINTĂ, cu sediul în Brăila, b-dul Independenței, nr. 12, bl. B3, et. P+M, județul Brăila, ca neîntemeiată.

Respinge capătul de cerere privind cheltuielile de judecată solicitate de contestatori, ca neîntemeiat.

Obligă contestatorii la plata către BEJ PLĂCINTĂ a sumei de 1199,52 lei reprezentând costurile cu fotocopierea dosarului de executare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Brăila.

Pronunțată astăzi, 05.07.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
Mădălina Ramona Trușcă

Grefier,
Gela Mirela Vlad

Dosar nr. 1120/196/2023

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința Publică de la 21 Iunie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Ramona Mădălina Trușcă

Grefier Gela Mirela Vlad

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de contestatorii STAICU COSTEL, STAICU LILIANA și intimata SC SUPT COLECT SRL și BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA având ca obiect,,contestație la executare DS. EX. NR.2636/2012 BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.05.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta și când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele, lucrările dosarului, și pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 07.06.2024 și respectiv pentru data de azi, 21.06.2024.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera, văzând dispozițiile art.396 alin.1 Cod procedură civilă care prevăd că „în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”, urmează să amâne pronunțarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 05.07.2024 pentru când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică azi, 21 Iunie 2024.

Președinte,
Ramona Mădălina Trușcă

Grefier,
Vlad Gela Mirela

G.V. 21 Iunie 2024

Dosar nr. 1120/196/2023

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința Publică de la 07 Iunie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Ramona Mădălina Trușcă
Grefier Gela Mirela Vlad

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de contestatorii STAICU COSTEL, STAICU LILIANA și intimata SC SUPT COLECT SRL și BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA, având ca obiect, contestație la executare DS. EX. NR.2636/2012 BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.05.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta și când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele, lucrările dosarului, și pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de azi, 07.06.2024.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera, văzând dispozițiile art.396 alin.1 Cod procedură civilă care prevăd că „în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”, urmează să amâne pronunțarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 21.06.2024 pentru când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică azi, 07 Iunie 2024.

Președinte,
Ramona Mădălina Trușcă

Grefier,
Vlad Gela Mirela

G.V. 07 Iunie 2024

Digitally signed by Curtea de Apel
Galati
Date: 2024.07.05 18:28:29 +03:00
Reason: Document semnat digital

Document finalizat

Cod operator de date cu caracter personal 4670

Cod ECLI

Dosar nr. 1120/196/2023

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința Publică de la 23 Mai 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Trușcă Mădălina Ramona

Grefier: Gela Mirela Vlad

Pe rol fiind soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatorii STAIKU COSTEL, STAIKU LILIANA și intimata SC SUPT COLECT SRL și BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA, având ca obiect,,contestație la executare DS. EX. NR.2636/2012 BEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA”.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Instanța, având în vedere că lipsesc părțile, în temeiul art.119 alin.4 al Regulamentului de Ordine Interioară aprobat prin Hot. CSM nr. 3243/2022, lasă cauza la a doua strigare.

La apelul nominal făcut cauzei în ședința publică – la a doua strigare – părțile nu au răspuns.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare a părților a fost legal îndeplinită, la dosarul cauzei întorcându-se dovezile de comunicare a procedurii de citare, stadiul judecării – al 2 lea termen de judecată, după repunerea pe rol, prin serviciul registratură au fost depuse precizări de către contestatori, după care:

Apreciind necesar soluționării cauzei, unește excepția calității procesuale passive BEJ Plăcintă, cu fondul cauzei.

Analizând în temeiul art.254 cod procedură civilă, probele solicitate, constată că acestea sunt admisibile conform art.255 alin.1 cod procedură civilă, putând conduce la soluționarea procesului, și considerându-le concludente, față de dispozițiile art.237 alin.2 pct.7 corob. cu art.258 cod procedură civilă, încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Instanța constatând în baza art. 244 Cod proc.civ., că nu mai sunt probe de administrat, în temeiul art. 244 alin. 1 NCPC, instanța declară cercetarea procesului încheiată.

Instanța constatând, în temeiul art. 392 Cod proc.civ., că nu mai sunt cereri de formulat și alte incidente de soluționat, deschide dezbaterile.

Instanța, considerându-se lămurită asupra soluționării cauzei, în conformitate cu prevederile art. 394 cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera, văzând dispozițiile art.396 alin.1 Cod procedură civilă care prevăd că „în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”, urmează să amâne pronunțarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE,

Amână pronunțarea pentru data de 07.06.2024 pentru când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
Pronunțată în ședința publică azi, 23 Mai 2024.

Președinte,
Trușcă Mădălina Ramona

Grefier,
Gela Mirela Vlad

G.V. 23 Mai 2024

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRĂILA
CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47
BRĂILA
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SCPEJ PLĂCINTĂ ADINA
MARIA
Brăila, , județul BRĂILA

DOSARUL NR. 1120/196/2023
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la executare DS. EX.
NR.2636/2012 BEJ PLĂCINTĂ ANAMARIA
Complet: c 19 - civil

HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 4551/2024 DIN DATA DE 05 Iulie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4551/2024, pronunțată la data de 05 Iulie 2024, de către J
UDECĂTORIA BRĂILA SECȚIA CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,

C.N. 05.07.2024 18:26:57, nr. comunicare: 5 din 5

ÎNȘTIINȚARE

în atenția SCPEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA
având ultim domiciliu în Brăila, , județul BRĂILA

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **1120/196/2023**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă cu sediul în CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:
(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 1120/196/2023, Civil - Fond

Complet: C 19 - civil

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 1120/196/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă cu sediul în CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA, m-am deplasat în Brăila, , județul BRĂILA ultimul domiciliu al numitului/ei **SCPEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA**, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 1120/196/2023 numitului/ei **SCPEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA** la adresa , Brăila, , județul BRĂILA, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă cu sediul în CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(ume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **1120/196/2023** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă cu sediul în CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA, m-am deplasat în Brăila, județul BRĂILA ultimul domiciliu al numitului/ei **SCPEJ PLĂCINTĂ ADINA MARIA**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)(ume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC
Semnătura:.....

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE		Data prezentării	
Către			
JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă		Oficiul poștal:.....	
CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA		Recomandata nr.:	
Data înapoierii		Data sosirii	

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă
Către
JUDECĂTORIA BRĂILA, Secția civilă
CALEA CĂLĂRAȘILOR NR 47, BRĂILA, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:
Data sosirii